

APROXIMACIÓN AL ESTADO DEL ARTE DE APRENDIZAJE SERVICIO EN CHILE

Comisión Sistematización 2020
Red Nacional de Aprendizaje Servicio
REASE



Equipo de la Comisión Sistematización REASE 2020

- Patricia Castillo Ochoa
- Eugenia Cerna Hinojosa
- Patricia Dintrans Alarcón
- Magali Espech Vidal
- M Alejandra Larenas Dintrans
- Héctor Opazo Carvajal
- Gema Santander Manríquez

Agradecimientos a informantes e instituciones participantes.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	5
METODOLOGÍA DEL REPORTE:	5
POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	6
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	7
UBICACIÓN GEOGRÁFICA:.....	7
UBICACIÓN INSTITUCIONAL DEL APRENDIZAJE SERVICIO:	7
UNIDAD O DEPARTAMENTO DE DEPENDENCIA DEL APRENDIZAJE Y SERVICIO	8
CARRERAS IMPLICADAS EN APRENDIZAJE SERVICIO SEGÚN INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR:	9
NÚMERO DE ASIGNATURAS QUE UTILIZARON LA METODOLOGÍA A+S DURANTE 2019	9
NÚMERO DE ESTUDIANTES INVOLUCRADOS EN PROYECTOS A+S DURANTE EL AÑO 2019	10
NÚMERO DE PROFESORES QUE UTILIZÓ LA METODOLOGÍA DURANTE EL AÑO 2019.....	10
NÚMERO DE SOCIOS COMUNITARIOS QUE PARTICIPARON EN PROYECTOS A+S DURANTE EL AÑO 2019	10
VALORACIONES DEL APRENDIZAJE SERVICIO EN LAS INSTITUCIONES ENCUESTADAS	11
ASPECTOS CUALITATIVOS DEL ESTUDIO	12
ELEMENTOS RELEVANTES DE LA IMPLEMENTACIÓN DE APRENDIZAJE SERVICIO	12
<i>I.- Institucionalidad de A+S</i>	<i>12</i>
<i>II.- Implementación del A+S</i>	<i>13</i>
<i>III.- A+S en el proceso de enseñanza:</i>	<i>13</i>
CONCLUSIONES	14
BIBLIOGRAFÍA	15
ANEXOS	16

INTRODUCCIÓN

Red Nacional de Aprendizaje Servicio (REASE) es una asociación de derecho privado sin fines de lucro, que tiene como objetivo promover transversalmente el desarrollo del «Aprendizaje Servicio» en Chile, a través de la investigación, formación, intercambio de herramientas y experiencias entre los integrantes de la red, con el fin de aportar a la educación de calidad, la transformación y el bienestar de la sociedad en su conjunto.

Los inicios de REASE son en el año 2011, cuando se definen la misión, visión y valores. Retomando la experiencia desarrollada en el contexto del proyecto Construye país liderado por Mónica Jiménez los años 2001 y por la Comisión Bicentenario y el MINEDUC en el año 2007.

Desde el año 2012 la REASE crea la coordinación ejecutiva, establece la definición al concepto Aprendizaje + Servicio (A+S); en enero de 2014 se comienzan a realizar los primeros Encuentros anuales que posteriormente se denominan Seminarios de A+S.

En el año 2019 se aprueban los estatutos y se adquiere la personalidad jurídica como Asociación.

Asumiendo que el A+S es un elemento que representa una diversidad respecto a su conceptualización institucional, su base teórica es compartida en tanto REASE la define como: “Enfoque pedagógico de enseñanza-aprendizaje aplicado en el currículum en cursos, prácticas y tesis, donde se aporta a la resolución de problemáticas sociales reales, mediante un servicio de calidad, en el que, los tres actores presentes en el proceso (docentes, estudiantes y socios comunitarios) de manera integrada y colaborativa se vinculan y trabajan en conjunto”. (Estatuto 2019)

OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El proceso metodológico elegido para elaborar este reporte ha respondido al desafío de comprender la situación actual de la implementación de la metodología A+S en el contexto nacional de la educación superior, desde la singularidad de las instituciones que responden la encuesta, la cual se caracteriza por la diversidad de realidades relacionadas con el crecimiento, vigor y sostenibilidad.

El A+S está creciendo y evolucionando de manera ascendente y diversa en las universidades chilenas. La literatura científica confirma este hecho y apremia a conocer evidencia empírica acerca de sus prácticas, configuraciones y resultados (Eyler y Giles, 1999). Andrew Furco aborda, además, la extensión de A+S a escuelas de nivel primario y secundario y destaca este incremento con el fin de que el sistema educativo completo participe en la resolución de problemas por las condiciones (económicas, desastres e injusticias sociales) imperantes en la sociedad. (Santander, 2019)

Para este reporte se plantea como objetivo conocer los programas y/o acciones de Aprendizaje Servicio que se están desarrollando en las instituciones de educación superior en el año 2019, con el fin de sistematizar el trabajo realizado en A+S en Chile.

Metodología del reporte:

Para realizar el reporte se optó por describir los resultados obtenidos en la aplicación de una encuesta de caracterización de proyectos de A+S en cada institución, quienes declararon información cualitativa y cuantitativa de actores participantes en sus proyectos A+S en el año 2019.

Este proceso se inició en los meses de junio y julio de 2020, donde se contactaron 44 representantes de instituciones informantes. La ubicación de los individuos se realizó a partir de la base de datos de REASE, consultas por transparencia, internet y contactos desde los miembros de la Red.

POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO

La población en estudio estuvo compuesta por 36 informantes de instituciones de educación superior chilena, que en forma voluntaria respondieron el instrumento. (ver tabla en Anexo 1), de los cuales el 50% (n=18) declararon ostentar membresía en la REASE. La selección de la persona que respondió la encuesta, se dejó a criterio de cada institución.

De los 36 participantes, un 80,59% (n=29) se identifican como encargados y/o responsables de AS en sus respectivas instituciones, mientras que 16,67 (n=6) se reconocen como académicos/profesores y un 2% (n=1) reporta no tener relación directa con el AS.

La composición final de la muestra fue de 32 informantes clave, quienes han respondido como representantes de una institucionalidad central que sistematiza los temas de aprendizaje servicio (n=23; 71,88%), como miembros de una facultad (n=3; 9,38%), de una sede institucional (n=2; 6,25%), así como personal de direcciones de responsabilidad social (n=1; 3,13%), dirección general de vinculación con el medio(n=1; 3,13%), miembro de grupo académico con interés en el A+S (n=1; 3,13%), y como parte de un programa de formación fundamental vinculado a una vicerrectoría de pregrado (n=1; 3,13%).

ANÁLISIS DE RESULTADOS

La propuesta de análisis ha procurado establecer un proceso de operacionalización a partir de los conceptos provenientes de la teoría, convirtiéndolos en operativos para identificar y determinar lo que representan para los informantes. Por ello, las categorías de análisis se establecen dentro de tres elementos:

- Ubicación geográfica
- Ubicación institucional del aprendizaje servicio
- Valoraciones del aprendizaje servicio en las instituciones encuestadas

Ubicación Geográfica:

Respecto de la ubicación geográfica de las instituciones que aplican A+S, de las 32 respuestas de instituciones, se aprecia que 16 de ellas se encuentran en la RM, 5 al norte de la RM y 11 al sur de la RM. Se observa que el 50% de las instituciones se concentran en la RM, mientras el resto se distribuye en 34,4% al sur de la RM y 15,6 % al norte de la R.M. (tabla y gráfico en anexo 2).

Al analizar las frecuencias es relevante señalar que el mayor porcentaje se ubica en la RM con una frecuencia de 17; en tanto en el resto aparecen mayoritariamente con una frecuencia de 1 en cada región, observándose una diferencia que estaría relacionada con el número de centros de educación superior en la zona. (tabla en anexo 3).

Ubicación institucional del Aprendizaje Servicio:

Respecto del **tipo de instituciones que implementan A+S**, se observa que mayoritariamente corresponde a las instituciones universitarias 85,3%, siendo que en los Centros de Formación Técnica e Institutos profesionales alcanza un 23,5%.

Distribución porcentual de la población en estudio según tipo de institución de educación superior:

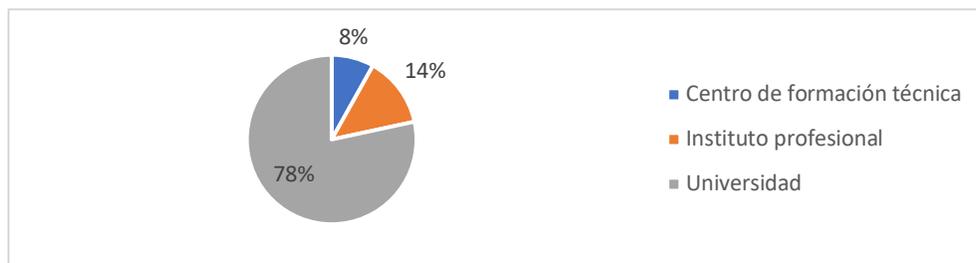


Gráfico 1: Tipo de institución de Educación Superior

Unidad o departamento de dependencia del Aprendizaje y Servicio

En relación con la unidad o departamento de dependencia del programa de A+S se aprecia que, de 30 instituciones que responden el ítem, 23 dependen desde la institucionalidad central, lo que representa un **76,66%** del total. Dos instituciones declaran dependencia de una Facultad (6,66%) y 5 instituciones indican otras unidades de dependencia, que en conjunto representan un 16,65%.

Unidad que responde la encuesta

INSTITUCIONALIDAD CENTRAL	23	76,66%
FACULTAD	2	6,66%
SEDE	1	3,33%
Grupo académico de A+S	1	3,33%
Programa de Formación Fundamental - Vicerrectoría de Pregrado	1	3,33%
Dirección General de Vinculación con el Medio	1	3,33%
Dirección de Responsabilidad Social Universitaria	1	3,33%
Total	30	

En cuanto al detalle de las unidades o departamentos donde está ubicado el programa A+S, del total de 30 instituciones, hay 19 que indican adscripción a unidades asociadas al desarrollo académico, lo cual corresponde a un 63,33% del total. En porcentaje menor, 4 casos (13,33%), están asociados a áreas de Vinculación con el Medio o Responsabilidad Social, 2 casos (6,66%) se ubican en una Facultad, 2 casos en (6,66%) se sitúan en una unidad de Formación transversal, una institución indica que Aprendizaje servicio depende de Dirección de asuntos estudiantiles.

Unidad donde se ubica A+S

Unidades de Desarrollo Académico	19	63,33%
Vinculación con el medio y RSU	4	13,33%
Facultad	2	6,66%
Formación Transversal	2	6,66%
Dirección de asuntos estudiantiles	1	3,33%
Observatorio de Aprendizaje Servicio	1	3,33%
No hay unidad específica	1	3,33%
Total	30	

Carreras implicadas en Aprendizaje Servicio según institución de educación superior:

Categorización por áreas	Frecuencia	%
Ciencias de la Salud/Medicina	81	26,6
Ciencias experimentales Biología agropecuario	11	3,6
Ciencias sociales y Jurídicas	30	9,9
Educación y Humanidades	58	19,1
Ingenierías y Construcción	68	22,4
Arte, Arquitectura, Diseño, Comunicación	27	8,9
Administración	26	8,6
Otros	3	1,0

304

La encuesta reporta un total de 304 carreras que realizaron proyectos de Aprendizaje Servicio el año 2019 que, agrupadas en categorías por áreas, se distribuyen de este modo: 81 carreras (26,6%) corresponden al área de la Salud, 68 carreras (22,4%) corresponden a Ingeniería y Construcción, 58 (19.1%) carreras corresponden a Educación y Humanidades.

En menor frecuencia, 30 carreras (9,9%) pertenecen a las Ciencias Sociales, 27 carreras (8,9%) del área de Arte, Arquitectura, Diseño, Comunicación, 26 carreras (8,6%) del área de Administración y 11 carreras (3,6%) de Ciencias experimentales, biológicas y agropecuarias.

Número de asignaturas que utilizaron la metodología A+S durante 2019

La encuesta reporta un total de 696 asignaturas que utilizaron la metodología Aprendizaje Servicio en el 2019, que se distribuyen en los siguientes rangos: en 15 instituciones (46%) se implementaron entre 1 y 7 asignaturas con AS, en 9 instituciones (28,12%) se implementaron entre 11 y 22 asignaturas con AS, en 5 instituciones (15,62%) se implementaron entre 36 y 87 asignaturas con AS y, en 1 institución, se implementaron 168 asignaturas con AS. Dos instituciones no implementaron asignaturas con AS el 2019.

Asignaturas que utilizaron A+S el 2019	N° Instituciones	%
No implementaron asignaturas con A+S	2	6,25%
Implementaron entre 1 y 7 asignaturas con AS	15	46,87%
Implementaron entre 11 y 22 asignaturas con AS	9	28,12%
Implementaron entre 36 y 87 asignaturas con AS	5	15,62%
Implementó 168 asignaturas con AS	1	3,12%

32

Número de estudiantes involucrados en proyectos A+S durante el año 2019

De un total de 30 instituciones que entregaron información sobre el número de estudiantes que participaron en proyectos de A+S, se llega a un total de 30.166 estudiantes. La distribución es muy amplia, yendo desde 5 estudiantes en una institución, hasta 5.820 en la institución que consecuentemente muestra mayor institucionalización de A+S.

Número de profesores que utilizó la metodología durante el año 2019

La encuesta reporta la cifra de **1.227** profesores que aplicaron la metodología el 2019.

N° Profesores que aplicaron A+S el 2019	N° de instituciones	%
Profesores no aplicaron A+S	2	6,25%
Instituciones que aplicaron AS entre 1 y 81 docentes	27	84,38%
Instituciones que aplicaron AS más de 100 docentes	3	9,38%
	32	100,00%

Número de socios comunitarios que participaron en proyectos A+S durante el año 2019

La encuesta reporta un total de **1.918** socios comunitarios involucrados en proyectos de Aprendizaje Servicio.

En relación con el tipo de socios comunitarios que conforman el total, se concentran en empresas (16,79%), organizaciones de la sociedad civil (24,4%), instituciones de educación (21,10%), instituciones públicas (26,70%); el 11% restante corresponde a hogar de menores, centro de tercera edad, centros con personas con discapacidad, liceo penitenciario, entre otros. (tabla anexo 4)

Valoraciones del Aprendizaje Servicio en las instituciones encuestadas

Aspectos asociados a la valoración del aprendizaje servicio en las instituciones de educación superior:

- Los participantes de este estudio han indicado que los proyectos de aprendizaje servicio cumplen con la integración de estos en el currículo académico (53, 13%) (ver gráfico y tabla en anexo 5).
- En relación con la definición de los proyectos, reportan que un 46,88% de ellos son definidos medianamente desde la comunidad. Sin embargo, un 31,25% de los proyectos son definidos desde los propios socios comunitarios. Vale decir que mayoritariamente los proyectos son definidos con la comunidad. (ver tabla y gráfico en anexo 6).
- Los proyectos A+S responden en un 65,63% a las necesidades de la comunidad, siendo uno de los pilares fundamentales que responden los proyectos. (ver tabla y gráfico en anexo 7).
- Los espacios de reflexión se planifican medianamente en un 50% en los proyectos que se implementan. (Anexo 8)
- La documentación de las diferentes acciones a desarrollar con el socio comunitario se declara con un cumplimiento mediano (40,63%). (Anexo 9).
- En cuanto a la aplicación de AS asociado al compromiso ciudadano en la educación superior, se observa que un alto porcentaje de las instituciones (78,13%) declaran que existe un alto cumplimiento de los proyectos en la promoción del compromiso ciudadano/responsabilidad social. (Anexo 10).
- Otro aspecto relevante es que un 56,25% de los informantes reportan la existencia de convenios/alianzas formales con socios comunitarios. (Anexo 11).
- Existen instancias de capacitación, siendo un 53,13% de las instituciones que declaran que cumplen con este indicador. Cabe señalar, que existe un equilibrio de respuestas en aquellos que señalan que no cumplen, cumplen medianamente o no cumplen con espacios de capacitación. (Anexo 12).
- Las Instituciones reportan que cuentan medianamente con políticas y/o mecanismos para evaluar el impacto de las experiencias de A+S en la comunidad. (Anexo 13).
- Las instituciones reportan que cumplen medianamente con políticas y/o mecanismos para evaluar el impacto de las experiencias de A+S en los aprendizajes de los estudiantes. (Anexo 14).
- Respecto a los recursos económicos, se observa que un 50% de las instituciones representadas en este estudio, cuenta con recursos económicos para la gestión de la unidad A+S y el otro 50% no lo tiene. (Anexo 15).

ASPECTOS CUALITATIVOS DEL ESTUDIO

Elementos relevantes de la implementación de Aprendizaje Servicio

El análisis responde a los comentarios entregados por 12 informantes claves de un total de 36, los que dan cuenta de elementos que, a su juicio, son relevantes en la implementación de A+S en sus instituciones.

Para tal efecto se llevó a cabo el análisis cualitativo de los comentarios, que se categorizaron y se agruparon en dimensiones y subdimensiones. (Ver cuadro resumen con categorizaciones en anexo 16).

I.- Institucionalidad de A+S

En relación con la institucionalización de las instancias educativas impartidas con la metodología A+S se puede observar que:

- La dependencia de las actividades pedagógicas asociadas al A+S, en algunos casos se vinculan a las escuelas a través de la decanatura, en otras dependen de la Vicerrectoría Académica; también se definen acciones asociadas a Vinculación con el Medio como metodología de base “El A+S es parte de las metodologías activas planteadas por el modelo de VCM”. Cabe resaltar que, al estar vinculado a la VRA, ha fortalecido el A+S en la casa de estudios “tiene prioridad para su implementación departamento de formación general en la asignatura de Aprendizaje servicio e inclusión social”. “Desde el nivel central asesoramos, acompañamos, hacemos seguimiento y habilitaciones metodológicas”.
- Hay referencia a la etapa en que se encuentra la implementación de Aprendizaje Servicio en la institución, evidenciando que, de momento, está asistido por “voluntarios” mientras que otros plantean que “se encuentran en etapa inicial” vale decir se encuentran en una etapa incipiente.
- Al contrario del anterior, relevan que en su institución existen equipos con dedicación exclusiva y con experiencia en intervención social lo que ha permitido consolidar la implementación de la metodología.
- Finalmente, en gestión del trabajo hay equipos que han logrado sistematizar el trabajo mediante el diseño y producción de manual e instrumentos de evaluación lo que ha posibilitado el desarrollo y seguimiento del trabajo A+S.

II.- Implementación del A+S

- En esta dimensión los informantes plantean que, en algunos casos, el A+S no se lleva a cabo de acuerdo con las etapas previstas, por ejemplo, en el caso de “la reflexión”, lo que ha motivado a iniciar procesos de sistematización en su aplicación.
- Se destaca como innovación la inclusión del A+S en formato virtual lo que hoy en día es relevante, dado el incremento de la educación virtual en el nivel de educación superior por el contrario también se menciona que en una institución ha suspendido la aplicación de la metodología.
- Respecto al origen del trabajo con A+S, declara que en general son realizadas por docentes y estudiantes de las diferentes carreras las que son cristalizadas en proyectos a largo plazo. En el mismo sentido cabe señalar que uno de los informantes indica que la implementación “depende de la voluntad del profesor”.

III.- A+S en el proceso de enseñanza:

- Durante el proceso de enseñanza se observa que se aplica en las asignaturas de formación general principalmente en carreras de Derecho, Trabajo Social, Salud y otras asociadas a la responsabilidad social. No obstante, existe una institución en la que se asocia a todas las prácticas y al 100% de las asignaturas, en general se dan por disciplinas e interdisciplinarios.
- Respecto al aporte de la implementación de la metodología A+S a la enseñanza, valoran el aporte al sello de la institución ya que les permite acompañar el proceso e identificar fortalezas como aplicar medidas para el mejoramiento continuo en busca de “responder el imperativo legal y ético que tiene las universidades chilenas”. Cabe hacer notar que se menciona la aplicación de A+S junto aprendizaje basado en problemas lo que dependería del lugar donde se desempeñe.
- Otro dato relevante es que el desarrollo de los Proyectos A+S ha permitido mantener interacciones sostenidas con la red de socios comunitarios lo que ha facilitado reconocer la diversidad y complejidad de cada uno de ellos, y se podría interpretar como un aspecto favorecedor para la inserción efectiva de los futuros profesionales en el mundo laboral. De parte de los estudiantes sus actuaciones oscilan entre una alta adhesión al trabajo por servicio y otros como una tarea que se debe cumplir.
- Respecto de la evaluación se aplican encuestas a los socios comunitarios, también se llevan a cabo encuentros con protagonismo de estudiantes; por otro lado, se evalúan en forma explícita las “competencias genéricas declaradas en los programas de asignatura”.

CONCLUSIONES

Una primera mirada al estado del Aprendizaje Servicio en las instituciones de educación superior arroja un positivo balance en cuanto a nivel de cumplimiento respecto de las características que la REASE promueve. En relación con la ubicación de los centros de educación superior que participaron en este estudio, se observa focalizada en la región metropolitana la cual marca una distancia significativa entre regiones.

A su vez, se pudo observar que existe participación de la comunidad en el diseño e implementación de proyectos lo que se refleja en el alto porcentaje de respuesta a los requerimientos de ella, equivalente a un 96%.

Sin embargo, al profundizar en el foco de la región metropolitana, también se advierten notorias diferencias, ya que dos de ellas implementan el A+S en más de 22 carreras y un 53% lo implementan en el currículo universitario. Es decir, el AS observa diversos niveles de implementación referido a regiones, carreras y al currículo.

Es preciso destacar que los datos permiten afirmar de manera bastante concluyente y más allá de los promedios que el desempeño del AS está en un proceso de instalación en las instituciones de Educación Superior (Universidades, Institutos y CFT) Por una parte; los resultados son superiores al 50% por otra existen mayoritariamente acciones tendientes al mejoramiento de la implementación de la metodología observada en la dependencia, capacitación, alianzas, entre otras.

El aspecto más deficitario está referido a las políticas y/o mecanismos para evaluar el impacto de las experiencias de A+S en la comunidad, lo que no permitiría identificar aspectos o variables susceptibles de ser optimizados en una próxima implementación.

Una mirada más extensa se observa en los comentarios, en las que se refuerza la importancia que los informantes otorgan a la dependencia del trabajo AS; a partir de ello se logra inferir que tal definición permitiría el desarrollo y junto a ello determinar sus realidades de implementación. Otro dato relevante es la importancia que asignan a la aplicación del AS en la articulación con el medio, al logro del sello de la institución como la inserción de los futuros profesionales en el mundo laboral.

Finalmente se puede decir que el AS es una estrategia metodológica que se debe seguir potenciando y difundiendo todos sus logros académicos, sociales y valóricos.

BIBLIOGRAFÍA

- Espech, M.; Muñoz, V; Rivera M. (2019) Aprendizaje Servicio en la UCSH: una innovación educativa para la responsabilidad social. UCSH
- Estatutos de REASE
- (Eyler y Giles, 1999). [Eyler, J., & Giles Jr., D. E. \(1999\). Dónde está el aprendizaje en el aprendizaje-servicio San Francisco, CA Jossey-Bass. - Referencias - Publicación de Investigación Científica \(scirp.org\)](#)
- Pizarro, V; Hasbún, B. (2019) Aprendizaje Servicio en la educación superior chilena, Ediciones CEA-FEN. Universidad de Chile
- Santander, G (2019) Compartiendo una mirada del Aprendizaje y del servicio, RIL Editores, UST, Chile

ANEXOS

Anexo 1:

Tabla: Instituciones de Educación Superior participantes en el estudio

1. Instituto Culinary
2. CFT IPROSEC
3. Universidad Católica de la Santísima Concepción
4. Instituto Tecnológico UCSC
5. Universidad Católica del Norte
6. DUOC UC
7. Instituto Profesional Virginio Gómez
8. IP CHILE
9. Pontificia Universidad Católica de Chile
10. UNIACC
11. Universidad Austral
12. Universidad Alberto Hurtado
13. Universidad Autónoma
14. Universidad Católica de Temuco
15. Universidad Católica del Maule
16. Universidad Católica Silva Henríquez
17. Universidad de Atacama
18. Universidad de Chile
19. Universidad de la Frontera
20. Universidad de las Américas
21. Universidad de los Andes
22. Universidad de los Lagos
23. Universidad de Magallanes
24. Universidad de Santiago de Chile
25. Universidad de Talca
26. Universidad de Valparaíso
27. Universidad del Bío-Bío
28. Universidad Diego Portales
29. Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
30. Universidad Santo Tomás
31. Universidad Tecnológica Metropolitana
32. Universidad Viña del Mar

Anexo 2:

Tabla y gráfico: Distribución numérica y porcentual de la población en estudio según localización regional

Región

XIII Metropolitana

VIII Bio-Bío

IX La Araucanía

V Valparaíso

VII Maule

X Los Lagos

II Antofagasta

III Atacama

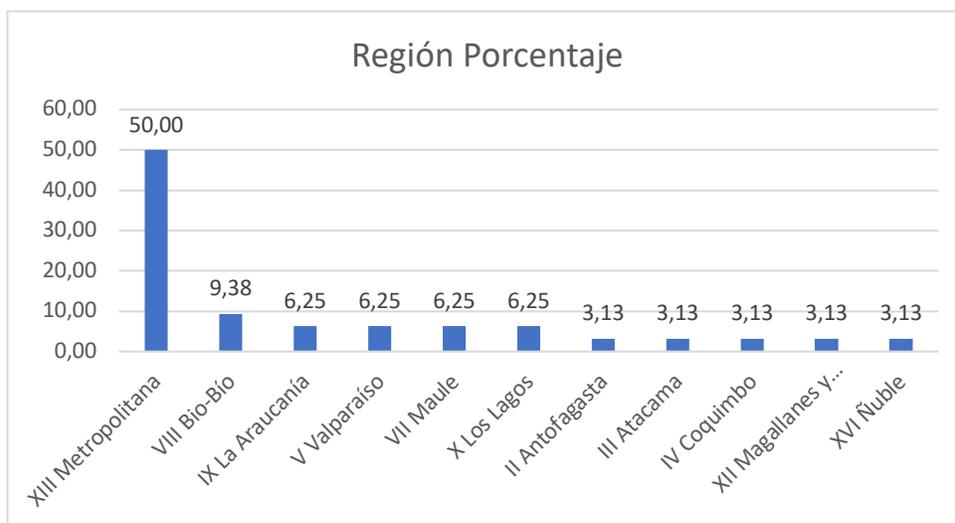
IV Coquimbo

XII Magallanes y Antártica

XVI Ñuble

Total

Nota: se encuentran 4 valores no reportados



Anexo 3:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de la población en estudio según ubicación comunal**

	Frecuencia	Porcentaje
Santiago	17	50,00%
Concepción	3	8,82
Talca	2	5,88
Temuco	2	5,88
Osorno	2	5,88
Antofagasta	1	2,94
Punta Arenas	1	2,94
Valparaíso	1	2,94
Viña del Mar	1	2,94
Coquimbo	1	2,94
Chillán	1	2,94
Copiapó	1	2,94
Valdivia	1	2,94
Total	34	100,00

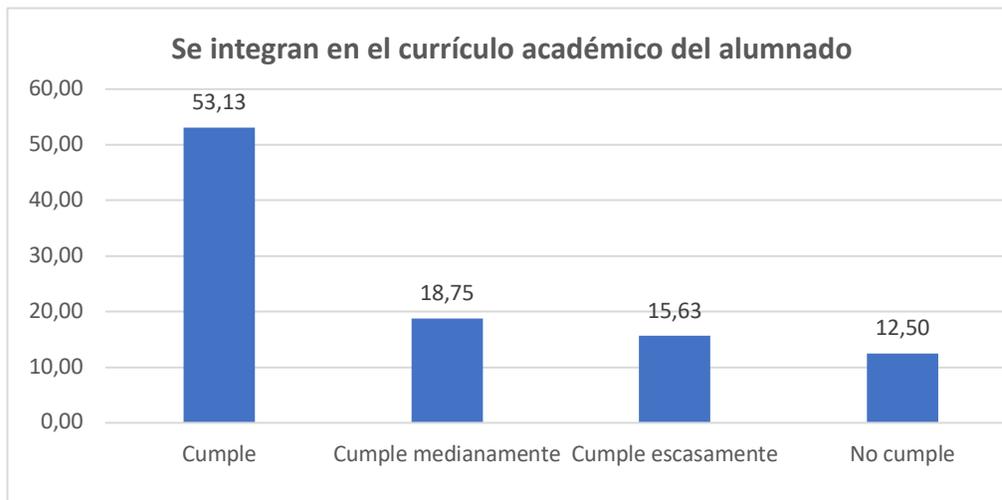
Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 4:
Distribución numérica y porcentual del tipo de socios comunitarios involucrados en proyectos de Aprendizaje Servicio

Tipo de socios comunitarios	Respuestas		Porcentaje de casos
	N	Porcentaje	
Empresas	15	16,70	46,90
Organizaciones de la Sociedad Civil	22	24,40	68,80
Institución de Educación	19	21,10	59,40
Institución Pública	24	26,70	75,00
Hogares de Menores	1	1,10	3,10
Centro de atención a personas con síndrome de down	1	1,10	3,10
Centros de atención a personas con discapacidad física e intelectual	1	1,10	3,10
Centros de tercera edad	1	1,10	3,10
Cárcel	1	1,10	3,10
Agrupación de personas con restricciones alimenticias	1	1,10	3,10
Agrupaciones artísticas	1	1,10	3,10
Sename	1	1,10	3,10
Liceos penitenciarios	1	1,10	3,10
Emprendedores/as	1	1,10	3,10
Total	90	100,00	

Anexo 5:

Gráfico y tabla: **Distribución porcentual de la integración del Aprendizaje y servicio al currículum académico.**



Se integran en el currículum académico del alumnado	Frecuencia	Porcentaje
Cumple	17	53,13
Cumple medianamente	6	18,75
Cumple escasamente	5	15,63
No cumple	4	12,50
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 6:

Tabla y gráfico: **Distribución numérica y porcentual de la definición de los proyectos desde la comunidad**

El/los proyectos son definidos desde la comunidad	Frecuencia	Porcentaje
Cumple medianamente	15	46,88
Cumple	10	31,25
Cumple escasamente	7	21,88
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados



Anexo 7:

Tabla y gráfico: **Distribución numérica y porcentual de que los proyectos de aprendizaje y servicio responden a una necesidad de una comunidad.**

Responden a las necesidades de una comunidad	Frecuencia	Porcentaje
Cumple	21	65,63
Cumple medianamente	10	31,25
Cumple escasamente	1	3,13
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados



Anexo 8:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de la incorporación de espacios protegidos para reflexión**

La planificación incluye espacios protegidos para la reflexión	Frecuencia	Porcentaje
Cumple medianamente	16	50,00
Cumple	12	37,50
Cumple escasamente	4	12,50
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 9:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de la realización de documentos con las acciones a desarrollar con el socio, comunitario**

Se realizan documentos de acuerdo, con el socio comunitario, respecto a las diferentes acciones a desarrollar	Frecuencia	Porcentaje
Cumple medianamente	13	40,63
Cumple	12	37,50
Cumple escasamente	5	15,63
No cumple	2	6,25
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 10:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de que los proyectos de A+S ayuden a promover el compromiso ciudadano/responsabilidad social**

Ayudan a promover el compromiso ciudadano/Responsabilidad social	Frecuencia	Porcentaje
Cumple	25	78,13
Cumple medianamente	5	15,63
Cumple escasamente	2	6,25
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 11:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de la existencia de convenios/alianzas con los socios comunitarios.**

Existen convenios/alianzas formales con algunos socios comunitarios	Frecuencia	Porcentaje
Cumple	18	56,25
Cumple medianamente	6	18,75
Cumple escasamente	5	15,63
No cumple	3	9,38
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 12:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de instancias de capacitación en A+S**

La institución cuenta con instancias de capacitación en A+S	Frecuencia	Porcentaje
Cumple	17	53,13
Cumple escasamente	5	15,63
Cumple medianamente	5	15,63
No cumple	5	15,63
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 13:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de la existencia de políticas y/o mecanismos para evaluar impacto de las experiencias de A+S en la comunidad.**

La Institución cuenta con políticas y/o mecanismos para evaluar el impacto de las experiencias de A+S en la Comunidad	Frecuencia	Porcentaje
Cumple medianamente	14	43,75
No cumple	7	21,88
Cumple escasamente	6	18,75
Cumple	5	15,63
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 14:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual de la existencia de políticas y/o mecanismos para evaluar impacto de las experiencias de A+S en los Aprendizajes de los estudiantes.**

La Institución cuenta con políticas y/o mecanismos para evaluar el impacto de las experiencias de A+S en los aprendizajes de los estudiantes	Frecuencia	Porcentaje
Cumple medianamente	14	43,75
Cumple escasamente	7	21,88
Cumple	6	18,75
No cumple	5	15,63
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 15:

Tabla: **Distribución numérica y porcentual del reconocimiento de contar con recursos económicos para gestionar el A+S**

¿Cuenta con recursos económicos para la gestión de la unidad A+S?	Frecuencia	Porcentaje
No	16	50,00
Si	16	50,00
Total	32	100,00

Nota: se encuentran 4 valores no reportados

Anexo 16:

Tabla: **Distribución de la categorización de dimensiones de la parte cualitativa del estudio.**

DIMENSIÓN	SUB-DIMENSIONES
Institucionalidad: Aspectos referidos a la característica organizativa y sus asociados en el que se encuentra la unidad o personas que desarrollan la metodología AS	1. Dependencia del trabajo A+S
	2. Etapa del proceso: Aspecto referido a la etapa del proceso de implementación del A+S
	3. Equipo de trabajo Aspectos referidos a la conformación de los equipos observados por los agentes claves
	4. Gestión de la metodología A+S
Implementación de A+S: aspectos referidos a la aplicación de la metodología en el proceso de enseñanza.	1. Características de la implementación
	2. Desarrollo de Proyecto (s)
	3. Socios comunitarios
A+S en el proceso de enseñanza: aspectos referidos a las variables que intervienen en la enseñanza y su impacto	1. Asignaturas asociadas al A+S.
	2. Aporte al Proceso de enseñanza.
	3. Respuestas de los estudiantes
	4. Evaluación